

## **Изменения в системе управления промышленностью в России в годы первой мировой войны**

Существенные изменения в системе управления промышленностью в России в годы первой мировой войны характеризовались стремлением государства сосредоточить в своих руках руководство промышленностью и сельским хозяйством в связи с необходимостью мобилизовать все ресурсы на нужды страны. С другой стороны, буржуазия стремилась проникнуть в государственный аппарат для непосредственного участия в нем и пыталась осуществлять своими организациями некоторые функции государственных органов.

Несмотря на специфику русской действительности, регулирующие органы в России были сходны с теми органами, которые возникали во время войны во всех воюющих государствах. Под влиянием первой мировой войны произошла эволюция от индивидуальной и неограниченной свободы хозяйственной жизни к этатизму, принудительной кооперации под эгидой государства. Можно выделить следующий порядок прохождения стадий регулирования: 1) разрешительно-запретительный порядок внешней торговли; 2) таксы; 3) твердые цены; 4) реквизиции; 5) монополии; 6) нормировка потребления; 7) регулировка сельскохозяйственного производства; 8) милитаризация хозяйства и трудовая повинность. Этот порядок, разумеется, не исключает одновременности применения в разных областях хозяйства отдельных мероприятий из различных стадий регулирования.

Система регулирования, мобилизации и милитаризации промышленности складывалась постепенно из различных мероприятий, проводимых государством, например: образование Особого совещания по обеспечению действующей армии предметами снабжения (7 июня, 1915), образование Главного продовольственного комитета при министерстве торговли и промышленности (19 мая, 1915), издание правил о разрешительной системе угольных перевозок (29 мая, 1915), создание различных комитетов и межведомственных совещаний при министерствах, в том числе Совещательного комитета по делам о заготовлении в военное время предметов и материалов, необходимых для армии и флота, особой распорядительной комиссии по артиллерийской части и др. Закон 17 августа 1915 г. учредил четыре Особых совещания: для обсуждения и объединения ме-

роприятий по обороне государства; по обеспечению топливом; по продовольственному делу; по перевозке топлива, продовольственных и военных грузов. Несмотря на то, что большинство в каждом Совещании (57% – в Особом совещании по обороне, 52% – в Особом совещании по топливу) принадлежало представителям “буржуазной общественности”, это формальное большинство было иллюзорным. Председатели совещаний – министры – имели право принимать решения без согласования с Совещанием.

Деятельность Особого Совещания по обороне (ОСО) представляла собой механическую совокупность большого числа самых разнообразных дел. В них не видно никакой системы. Наряду с вопросами первейшей государственной важности – масса текущих мелких вопросов, следующих без всякой связи одни за другими. Можно выделить несколько групп вопросов: 1) организационные вопросы, которым особенно большое внимание уделялось в первый год существования ОСО; 2) вопросы военнотехнического снабжения; 3) хозяйственные вопросы, связанные с непосредственным обслуживанием боевого снабжения (финансирование промышленных предприятий, секвестр, временное закрытие, назначение уполномоченных, распределение эвакуированных предприятий и т.д.); 4) общегосударственные хозяйственные вопросы, имеющие косвенное отношение к обороне (внешняя торговля, перевозки, финансовая политика и т.д.). Как правило, Особое совещание принимало сторону правительства, когда промышленники выступали как представители общественных интересов и требовали политических прав, но там, где промышленники при помощи своего влияния отстаивали корыстные интересы, прибыли и сверхприбыли, оно не находило никаких аргументов в защиту государственных интересов.

После Февральской революции деятельность Особого совещания не претерпела существенных изменений. Состав ОСО был дополнен представителем исполкома Совета рабочих депутатов, были несколько ограничены распорядительные права председателя, право внесения вопросов было представлено не только председателю, но и не менее 110 членов ОСО, в ведение Совещания было отнесено также регулирование отношений между рабочими и администрацией.

ОСО существовало некоторое время и после Октябрьского переворота. 20 декабря 1917 г. было принято постановление Президиума VII отдела Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ) о прекращении деятельности ОСО. В марте 1918 г. создается Военно-хозяйственный совет – межведомственный совещательный орган, первое заседание которого состоялось 22 марта 1918 г. под председательством Э. М. Склянского.

Стремление буржуазии принимать непосредственное участие в государственном регулировании привело к созданию в мае 1915 г. Военно-промышленных комитетов (ВПК). Задачей ВПК провозглашалось содей-

ствие снабжению армии и флота необходимыми предметами снаряжения и довольствия через прием и исполнение соответствующих заказов. Членами Центрального ВПК были такие крупные промышленники, как Э. Л. Нобель, Л. П. Рябушинский, С. П. Третьяков, А. И. Коновалов, М. И. Терещенко, Н. С. Авдаков. Руководители ВПК видели смысл деятельности комитетов в непосредственном участии в регулировании хозяйства страны, рассчитывали на сохранение ВПК и в послевоенное время. Уже в августе 1915 г. А. И. Гучков в своем выступлении критиковал власти за беспомощность и предлагал “присоединиться к ... резолюциям относительно необходимости обновления власти”. О превышении ЦВПК своих полномочий сообщают и другие источники. В записке от 2 августа 1915 г. генерал Лукомский писал: “...Деятельность центрального военно-промышленного комитета до настоящего времени уже показала, что свои права и обязанности комитет понимает очень широко ... желательно определить в положении о комитетах более точный круг прав и обязанностей центрального комитета и не придавать ему характер отдельного министерства...”

Свою деятельность комитеты продолжили и после февраля 1917 г. Всего ВПК получили заказов на сумму 349,5 млн р., исполнили заказов на 197,3 млн. р. После Октябрьского переворота ВПК продолжали свою деятельность, попав в ведение VII отдела ВСНХ. В апреле 1918 г. постановлением ВСНХ Военно-хозяйственный совет был реорганизован в народно-промышленный комитет, поглотив и ВПК.

В связи с этим возникает вопрос: почему при отсутствии существенных различий в структуре управления, методах регулирования экономики одна власть (царизм, Временное правительство) не смогла удержаться и была свергнута, а другая (большевики) смогла устоять? Начало XX в. проходило в тяжелых для России условиях: процесс модернизации, русско-японская война, первая русская революция, первая мировая война усилили процесс маргинализации общества, что привело к противостоянию, поляризации сил. В этих условиях консервативный аппарат управления не смог построить диалог между различными социальными группами общества, предпочел переложить все тяготы жизни на широкие слои непривилегированного населения. В этом плане в глазах народа власть перестала выполнять свою основную функцию – защищать справедливость, всех “равнять”, перестала поддерживать привычную комфортную систему ценностей, что и выразилось в конечном итоге в лозунге “Долой самодержавие!” Социальная база либерального течения оказалась слишком ограниченной и не смогла устоять. “Двухэтапный крах государственности в 1917 г., ставший национальной катастрофой, объяснялся вовсе не заговором или “всеобщим восстанием угнетенных”, а прежде всего тем, что основная масса населения, по словам А. С. Ахизера, “отхлынула от существующей власти...”, примкнув к радикальным силам”.